



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-3748/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza FUNDUS NEKRETNINE d.o.o., OIB 25091029513, Zagreb, Radnička cesta 1/A, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja DAVORA IVANČIĆA, OIB 21146522885 iz Čakovca, Ivana plemenitog Zajca 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1577/2020 od 13. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Davora Ivančića iz Čakovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1577/2020 od 13. srpnja 2021. u točkama II. i III. njegove izreke.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1577/2020 od 13. srpnja 2021. u točki I. izreke određena je nagrada stečajnom upravitelju Stečajne mase iza Fundus nekretnine d.o.o., Zagreb, Davoru Ivančiću iz Čakovca, za poslove stečajnog upravitelja, u bruto iznosu od 2.000,00 kn. U točki II. izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Davora Ivančića iz Čakovca, za isplatu nagrade u iznosu od 4.450,00 kn, te je u točki III. izreke odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Stečajne mase iza Fundus nekretnine d.o.o., Davora Ivančića iz Čakovca, za odobrenjem troškova postupka u iznosu od 1.716,00 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud zaključio kako stečajnom upravitelju pripada nagrada za poslove stečajnog upravitelja u iznosu od 2.000,00 kn, jer je u stečajnom postupku ispitana tražbina jednog vjerovnika što ne predstavlja neuobičajeno veliki opseg poslova velike složenosti, i za jednu započetu godina rada odmjerena je nagradu u bruto iznosu od 2.000,00 kn. U stečajnom postupku stečajna masa nije unovčavana. Stoga je određena „paušalna nagrada“ uzimajući u obzir obujam i složenost stečajno upraviteljskog posla. To sve primjenom članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i članka 5. stavka 1. Uredbe o kriteriju i načinu obračuna i plaćanja nagrade

stečajnim upraviteljima. Preostali zahtjev u visini od 4.450,00 kn je ocijenjen kao neosnovan. U odnosu na naknadu troškova postupka primjenom odredbe članka 94. stavka 3. SZ-a sud je odbio zahtjev jer zatraženi troškovi nisu dokumentirani.

3. Protiv dijela tog rješenja kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom nagrade i troškova postupka (točka II. i III. izreke) žalbu je podnio raniji stečajni upravitelj Davor Ivančić zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako je netočno da u ovom postupku nije bilo stečajne mase iako stečajna masa nije unovčena a to iz razloga jer nije održano izvještajno ročište. Nadalje navodi da sud pogrešno citira Uredbu o kriteriju i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Nadalje da je prvostupanjski sud odredio nagradu prema jednom kriteriju i to za rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbine. Tako navodi kako opis radnji i poslova koje je obavio stečajni upravitelj su bili neophodni da bi utvrdio obujam i složenost poslova. Smatra kako se da zaključiti da je u ovom postupku riječ o složenom pravnom problemu fiducijarnog osiguranja tražbina što je sve stečajni upravitelj proučio prije podnošenja prijedloga za provedbu naknadne diobe. U odnosu na troškove postupka navodi kako je razvidno iz spisa da su troškovi nastali radi prisustvovanja stečajnog upravitelja na ispitnom i izvještajnom ročištu dok putni nalozi nisu dostavljeni jer nije ni tražena naknada dnevnica. U odnosu na troškove sudske pristojbe navodi kako je sudu dostavljeno rješenje o određivanju sudske pristojbe. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje, podredno preinačiti i prihvatiti zahtjev.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz dostavljenog dijela preslike spisa proizlazi slijedeće:

- rješenjem suda od 14. ožujka 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Fundus nekretnine d.o.o, za stečajnog upravitelja imenovan je Davor Ivančić iz Čakovca, te je istodobno nad dužnikom i zaključen stečajni postupak,
- stečajni upravitelj Davor Ivančić je podnio prijedlog da se provede postupak naknadne diobe u smislu odredbe članka 289. stavka 1. točke 3. SZ-a, te je rješenjem suda od 1. listopada 2020. nad Stečajnom masom iza Fundus nekretnine d.o.o., Zagreb, nastavljen stečajni postupak radi naknadne diobe,
- stečajni upravitelj nastavio je zastupati Stečajnu masu iza Fundus nekretnine d.o.o., Zagreb, te je održano ispitno ročište 29. prosinca 2020. na koje je pristupio stečajni upravitelj. Izvještajno ročište je odgođeno,
- stečajni upravitelj je podnio prijedlog za njegovo razrješenje (28. svibnja 2021.), te je sud rješenjem od 8. lipnja 2021. razriješio dužnosti stečajnog upravitelja

Davora Ivančića jer je brisan s liste stečajnih upravitelja, a za stečajnog upravitelja dužnika imenovana je Ema Kalogjera Juranić iz Zagreba,

- raniji stečajni upravitelj Davor Ivančić je podnio prijedlog za određivanjem nagrade i troškova stečajnog upravitelja, navodeći poslove koje je obavio u postupku te je ostavio zahtjev za troškovima postupka i to na ime putovanja Čakovec- Zagreb- Čakovec i to dva puta te trošak sudske pristojbe. Kao dokaz za te troškove predlaže uvid u spis, te presliku dijela rješenja Općinskog suda u Puli o sudskoj pristojbi u visini od 900,00 kn.

7. Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.).

8. Dakle, ranije imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena čl. 5. Uredbe.

9. U konkretnom slučaju nagrada se stečajnom upravitelju određuje prema kriteriju obujma i složenosti poslova, te rada na ispitivanju tražbine, te po ocjeni ovog suda, stečajnom upravitelju s obzirom na složenost i obujam obavljenih poslova odgovarajući iznos nagrade je 2.000,00 kn, kako je to i određeno točkom I. izreke. pobijanog rješenja.

10. Tako je prvostupanjski sud ocijenio da stečajnom upravitelju, cijeneći složenost i obujam obavljenih poslova, kada stečajna masa nije unovčena, ocjenom da je ispitana tražbina jednog vjerovnika što ne predstavlja posao velike složenosti niti veliki opseg poslova, adekvatna nagrada za obavljene poslove u iznosu od 2.000,00 kn bruto. Time sud nije, kako to pogrešno navodi žalitelj zaključio da ne postoji kriterij - obujam i složenost postupka već je dao razloge zašto smatra da navedeno (obavljeni posao) ne predstavlja veliki opseg poslova. Također, pogrešno žalitelj smatra da je sud propustio ocijeniti poslove koje je žalitelj naveo u prijedlogu za određivanjem nagrade već je sud te radnje razmotrio kao potrebne pred/radnje radi ispitivanja tražbine, a sve u kontekstu ocijene obujma obavljena dužnosti stečajnog upravitelja. Time je pravilno odbio zahtjev stečajnog upravitelja za iznos od 4.450,00 kn (preko određene nagrade u visini od 2.000,00 kn bruto), i odlučio kao pod točkom II. izreke pobijanog rješenja.

11. U odnosu na naknadu stvarnih troškova, pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev jer stečajni upravitelj nije dokumentirao i dokazao da je taj putni trošak imao, neovisno o činjenici da je prisustvovao ispitnom ročište 29. prosinca 2020. Naime, prema odredbi članka 94. stavka 3. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Podnositelj zahtjeva za naknadom putnih troškova dužan je te troškove dokumentirati radi provjere istinitosti nastalih troškova, neovisno o prisustvovanju ispitnom ročištu. Prvostupanjski sud je dao jasne i detaljne razloge svojoj odluci i u tom dijelu pravilno je odbijen zahtjev za naknadu putnih troškova.

12. Također, u odnosu na zahtjev za naknadu troškova pristojbe u iznosu od 900,00 kn iz dostavljenog dijela preslike sastavljene od strane Općinskog suda u Puli od 31. siječnja 2018. na ime sudske pristojbi za presliku zbirke isprava koja se nalazi pod poslovnim brojem Z-14181/08 u iznosu od 900,00 kn, ne proizlazi da je taj dio rješenja u ikakvoj vezi s ovim stečajnim postupkom. Stoga je prvostupanjski sud pravilno odlučio kao pod točkom III. izreke odluke.

13. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 30. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb2ff-05986**

Kontrolni broj: **0bf22-49205-6f957**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.